BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2805-8/20
Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, žalba od 28.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 08-02-07/2-11-2-11-2-1139-20/20 od 15.09.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 08-02-07/2-11-2-11-2-1139-22/20 od 15.09.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 3 broj 08-02-07/2-11-2-11-2-1139-24/20 od 15.09.2020. godine za predmet nabave: Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon, Lot 3: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača, ugovornog tijela MUP ZDK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

MUP ZDK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon, Lot 3: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 488-7-2-24-3-53/20 od 20.05.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 08-02-07/2-11-2-11-2-1139-20/20 od 15.09.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 08-02-07/2-11-2-11-2-1139-22/20 od 15.09.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 3 broj 08-02-07/2-11-2-11-2-1139-24/20 od 15.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.10.2020. godine.

PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv slijedećih odluka:

Odluka br. 08-02-07/2-11-2-1139-20/20 za LOT 1 servisiranje, popravak i održavanje kopir aparata marke Toshiba;
Odluka br. 08-02-07/2-11-2-1139-22/20 za LOT 2 servisiranje, popravak i održavanje kopir aparata marke Canon;
Odluka br. 08-02-07/2-11-2-1139-24/20 za LOT 1 servisiranje, popravak i održavanje printera/štampača,
kojima je kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku izabrana je firma Alf-om d.o.o. Banja Luka.
Žalitelj navodi kako na navedenu Odluku blagovremeno izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitne povrede u postupku nabave i pogrešna primjena propisa iz oblasti nabave, te ističe kako je osporavanim Odlukama kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku izabrana firma Alf-om d.o.o. Banja Luka, dok je ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.
Žalitelj nadalje navodi kako je točkom 13.1.3. tenderske dokumentacije određeno:
„Zbog brojnosti uređaja za štampu, kao i konstantne potrebe korištenja istih, ponuditelj mora da ima angažirano minimalno: 1 certificiranog servisera. Ugovorno tijelo će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima (diplomu ili potvrdu o obučenosti i dr.).
Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz točke 13.1.3.ponuditelj je obavezan dostaviti: original ili ovjerene kopije certifikata ako ima zaposlene servisere. Ukoliko iste angažira, ponuditelj je dužan dostaviti ovjerenu fotokopiju ugovora o angažiranju, originale ili ovjerene fotokopije certifikata za iste."
Nigdje u TD nije navedeno od koje ustanove ili koga moraju biti izdati traženi dokumenti.
Posebno iz teksta točke 13.1.3. nigdje ne proizlazi da isti moraju biti izdati od strane proizvođača opreme koja je predmet servisiranja, jer bi to bilo kršenje čl. 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama i favoriziranje određenih proizvođača.
Na pitanje Žalitelja u toku postupka, od strane koga moraju biti izdati certifikati, diplome ili potvrde o obučenosti, i mogu li isti biti izdati od strane centara za edukaciju i obuku, Ugovorno tijelo je jasno odgovorilo:
„da će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta".
Time je potvrdilo da će potvrde izdate od strane centara za edukaciji i obuku, kao i nekih drugih ekvivalentnih ustanova biti sasvim dovoljan dokaz u smislu točke 13.1.3.
U skladu sa zahtjevima iz TD i naknadnim pojašnjenjima, Žalitelj je u sastavu svoje ponude priložio potvrde o obučenosti za tri zaposlenika izdate od strane Centra za edukaciju Ireco Zenica. Na samoj potvrdi je navedeno za koje uređaje su zaposlenici obučeni, te da je obuka provedena u saradnji sa serviserima i osposobljenim osobama za teoretsku i praktičnu edukaciju.
Nezadovoljan prvobitnim Odlukama u postupku kojima je ponuda Žalitelja izabrana kao najpovoljnija, firma Alf-om d.o.o. je uložila žalbu i ista je Rješenjem Ureda br. JN2-03-07-1-1728-9/20 od 27.08.2020. godine, usvojena.
Argumentacija Ureda je da *„certifikati ponuditelja moraju biti izdani od tijela koje je mjerodavno, ovlašteno i nadležno za izdavanje istih, te da u ponudi moraju biti priloženi dokazi da su firme/institucije ovlaštene i nadležne za izdavanje istih".*
Ni Žalitelj, ni ponuditelj Alf-om d.o.o. Banja Luka nisu u sastavu ponude priložili dokaz da su firme koje su izdale priložene certifikate/potvrde mjerodavne i ovlaštene za izdavanje istih. Slijedom toga niti jedan ponuditelj nije ispunio uvjete na način na koji ih tumači Ured, a kasnije i Ugovorno tijelo, jer ti dokazi nisu niti traženi u TD.

Ugovorno tijelo je nakon Rješenja Ureda aktom br. 08-02-07/2-11-2-1139-17/20 od 04.09.2020. godine od ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka traži da dostavi tražene dokaze, točnije da dopuni svoju ponudu istim.
Žalitelj nadalje upućuje na članak 54. ZJN:
„Ponuditelj može prije isteka roka za dostavljanje ponuda svoju ponudu izmijeniti, ***dopuniti*** *je ili od nje odustati. Ukoliko zbog izmjene ili dopune dođe do promjene ukupne cijene ponude, nova cijena se mora obavezno navesti. Izmjena ili dopuna ponude se dostavlja na isti način kao i ponuda i to u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji."*
Na ovaj način Ugovorno tijelo je prekršilo navedeni članak Zakona zahtijevajući samo od jednog ponuditelja da naknadno dopuni svoju ponudu i to nakon isteka roka za dostavljanje istih.
To što ponuditelj Alf-om d.o.o. Banja Luka nije bio predmet žalbe ga ne izuzima od stava Ureda da je i on u sastavu ponude u trenutku predaje iste morao imati priložene navedene dokaze.
Također, potvrde koje je dostavio, a koje su izdali proizvođači opreme za koju je obavljena nabava usluga, ne dokazuje da su isti mjerodavni i ovlašteni za izdavanje potvrda/certifikata o obučenosti za servisiranje.
U pitanju su proizvođači opreme što eksplicitno ne znači da su isti i osposobljeni i ovlašteni za izdavanje certifikata o obučenosti.
Dakle, Žalitelj ukazuje na slijedeće činjenice:
oba ponuditelja su u skladu sa TD i pojašnjenjem Ugovornog tijela priložili dokaze o obučenosti zaposlenika koji u potpunosti ispunjavaju uvjete iz TD;
shodno stavu Ureda iz Rješenja br. JN2-03-07-1-1728-9/20 od 27.08.2020. godine, niti jedan ponuditelj nije priloži u sastavu ponude dokaze da su navedene potvrde/certifikate izdale ovlaštene i mjerodavne ustanove;
Ugovorno tijelo je naknadno zahtijevalo dostavljanje dokaza o mjerodavnosti izdatih certifikata samo od jednog ponuditelja - Alf-om d.o.o. Banja Luka čime je prekršilo članak 54. ZJN po kojem je dopuna ponude dozvoljena do dana određenog za prijem ponuda, ali ne i naknadno.
Na osnovu iznesenog, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese odluku kojom se poništavaju Odluke o izboru u postupku nabave usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata i printera za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 koje je donijelo Ugovorno tijelo, a usvaja žalba Žalitelja, a ponuda ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka se ocjenjuje kao neprihvatljiva.
Poništava se TD u predmetnom postupku sa svim kasnijim aktima iz razloga što je istu neophodno uskladiti sa stavom Ureda da u ponudi moraju biti priloženi dokazi da su firme/institucije ovlaštene i nadležne za izdavanje certifikata/potvrda.
Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.
Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove zastupanja po odvjetnicima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI" d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa PDV-om.
Istovremeno predlaže da Ugovorno tijelo/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabave do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je također utvrđeno da je žalba neosnovana.
Ugovorno tijelo ističe kako su neosnovani navodi Žalitelja da je od ponuditelja "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka tražilo da ponudu dopuni. Naime, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi u Mostaru broj: JN2-03- 07-1-1728-9/20 od 27.08.2020. godine, ponuda ponuditelja "Plan Plus" d.o.o. Zenica

ocijenjena je kao neprihvatljiva. Navedenim Rješenjem Ured za razmatranje žalbi stava je da certifikati moraju biti izdani od tijela koje je mjerodavno, ovlašteno i nadležno izdavati certifikate, te da u ponudi moraju biti priloženi dokazi da su firme/institucije ovlaštene i nadležne za izdavanje istih. Shodno stavu Ureda za razmatranje žalbi u Mostaru ovo Ministarstvo je od ponuditelja "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, aktom broj: 08-02-07/2-11-2-1139-17/20 od 04.09.2020. godine, tražilo da u skladu sa člankom 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, dostavi pojašnjenje ponude, odnosno certifikata dostavljenih u ponudi. Ponuditelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka aktom broj 0508/iz od 10.09.2020. godine dostavio je pojašnjenje ponuda gdje je naveo da je u ponudama za LOT 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba; LOT 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon; LOT 3: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača, dostavio certifikate koje su izdali proizvođači opreme i to za LOT 1 da je certifikate izdala Toshiba Tec Germany, za LOT 2 certifikate je izdao Canon Adrija d.o.o. Slovenija, a za LOT 3 certifikate je izdala Hewlett Packard Company.
Shodno navedenom, a obzirom da je ponuditelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka u ponudama dostavio certifikate koje su izdali proizvođači opreme, što je i naknadno pojasnio aktom broj 0508/iz od 10.09.2020. godine, neosnovan je navod Žalitelja da ponuditelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka u ponudi nije dostavio dokaz da su firme koje su izdale potvrde/certifikate mjerodavne i ovlaštene za izdavanje istih.
Shodno navedenom Ugovorno tijelo predlaže da se žalba ponuditelja "Plan Plus" d.o.o. Zenica odbije kao neosnovana, a ožalbene Odluke Ugovornog tijela potvrde kao pravilne i na zakonu zasnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2805-4/20 od 14.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.
Žalitelj ponovno ističe da je Ugovorno tijelo naknadnim traženjem pojašnjenja u ovoj fazi postupka, od strane samo jednog ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka prekršilo Zakon o javnim nabavama, jer nigdje u TD nije predviđena obaveza dostavljanja dokaza da su firme čiji su certifikati/institucije/potvrde ili sl. dokumenti dostavljeni od nadležnih tijela za izdavanje istih, a nigdje u Rješenju br. JN2-03-07-1-2805-4/20, Ured za razmatranje žalbi nije uputio Ugovorno tijelo da od ponuditelja Alf-om d.o.o. zahtijeva dostavljanje navedenih dokaza ili pojašnjenja istih. Stav Ureda jeste da dostavljene potvrde trebaju biti izdate od strane ovlaštenih firmi/institucija, ali nigdje nije sugerirano da Ugovorno tijelo traži pojašnjenje i to samo od jednog ponuditelja.
S obzirom da traženi dokazi nisu navedeni u TD svako naknadno traženje dokumentacije i to od samo jednog ponuditelja je grubo kršenje Zakona o javnim nabavama.
Ukoliko je Ugovorno tijelo Rješenje Ureda tumačilo na način da se od ponuditelja zahtijeva naknadno dostavljanje dokaza o priloženim potvrdama/certifikatima, onda je rukovodeći se principom nediskriminacije i jednakog tretmana moralo i od ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica zahtijevati pojašnjenje dostavljenih potvrda.
Slijedom navedenog jasno je da je Ugovorno tijelo prekršilo Zakon o javnim nabavama u pogledu zahtjeva za naknadnim dostavljanjem dokumentacije u fazi postupka kada izmjena TD nije moguća.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2805-5/20 od 14.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Rješavajući predmetnu žalbu ovo tijelo upućuje na odredbu članka 104. Zakona o javnim nabavama kojom je propisano:
(Ovlasti URŽ-a)
(1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona.
(2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Zbog ove činjenice, ovo tijelo naglašava kako je u prethodno donesenom rješenju broj: JN2-03-07-1-1728-9/20 od 27.08.2020. godine, jasno i nedvosmisleno utvrdilo kako je ponuda ponuditelja "Plan Plus" d.o.o. Zenica neprihvatljiva, tj. jasno je utvrdilo osnovanost žalbenog navoda žalitelja iz prethodnog žalbenog postupka, zbog činjenice da je priložene certifikate izdalo tijelo za koje nije dostavljen dokaz da je nadležno, ovlašteno i osposobljeno izdavati takve certifikate, a što je bio žalbeni navod, te ovo tijelo još jednom ističe da je postupalo upravo u granicama zahtjeva iz žalbe, kako to i sama naprijed citirana odredba propisuje.

Ovo tijelo još jednom naglašava kako smatra da, bez obzira što tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno propisano niti traženo dostavljanje dokaza o kredibilitetu firme koja izdaje potvrde-uvjerenja, niti je zahtijevano da firma koja izdaje certifikate ili druge dokaze o obučenosti mora biti ovlaštena od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, certifikati moraju biti izdani od tijela koje je mjerodavno, ovlašteno i nadležno izdavati takve certifikate, zbog čega je u ponudi morao biti priložen dokaz da je Istraživačko-razvojno edukativni centar Zenica, upravo ovlašten i nadležan izdavati priložene certifikate, a kako to nije učinjeno, ovo tijelo ostaje kod stava da takvi certifikati nisu valjani i validni. Ovo tijelo naglašava kako je neprihvatljivo tumačenje da su prihvatljivi i validni certifikati izadati od tijela koja nisu mjerodavna i ovlaštena za izdavanje istih.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo nakon Rješenja Ureda, aktom br. 08-02-07/2-11-2-1139-17/20 od 04.09.2020. godine od ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka tražilo da dostavi tražene dokaze, točnije da dopuni svoju ponudu istim, što je prema Žalitelju kršenje odredbe članka 54. Zakona, koje je Ugovorno tijelo počinilo, zahtijevajući samo od jednog ponuditelja da naknadno dopuni svoju ponudu i to nakon isteka roka za dostavljanje istih, jer činjenica da ponuditelj Alf-om d.o.o. Banja Luka nije bio predmet žalbe, ne izuzima ga od stava Ureda, da je i on u sastavu ponude, u trenutku predaje iste, morao imati priložene navedene dokaze u skladu s odredbom članka 57. stavak (2) ZJN, a Ugovorno tijelo je prekršilo navedeni članak Zakona zahtijevajući samo od jednog ponuditelja da naknadno dopuni svoju ponudu i to nakon isteka roka za dostavljanje istih.

Ugovorno tijelo ističe kako je postupilo sukladno stavu Ureda za razmatranje žalbi u Mostaru te je od ponuditelja "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, aktom broj: 08-02-07/2-11-2-1139-17/20 od 04.09.2020. godine, tražilo da u skladu sa člankom 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, dostavi pojašnjenje ponude, a pošto je ponuditelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka u ponudama dostavio certifikate koje su izdali proizvođači opreme, što je i naknadno pojasnio aktom broj 0508/iz od 10.09.2020. godine, neosnovan je navod Žalitelja.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka i utvrdilo kako je isti u ponudi na stranicama ponude za LOT 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba, od 51. do 53. dostavio certifikat i prijevod certifikata izdan od proizvođača Toshiba, za servisera Zorana Šarića, na stranici 21.-23. ponude za LOT 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon, dostavio certifikat i prijevod certifikata izdan od proizvođača kopir aparata marke Canon, na ime Miroslav Đurica, a na stranicama 21.-23. ponude za LOT 3: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača, dostavljen je certifikat i prijevod certifikata izdan od proizvođača kopir aparata marke Hewlett Packard Company, na ime Branko Jeremić.

Ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj neosnovano ističe da izabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio zahtijevane dokaze, jer je jasno utvrđeno da je isti u ponudi dostavio certifikate koji su izdati od proizvođača kopir aparata, koje nudi u ponudi, a što je potvrdio dostavljanjem odgovora i pojašnjenja koje je Ugovorno tijelo zatražilo u skladu s odredbom članka 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama.
Ovo tijelo smatra kako dostavljeno pojašnjenje ponude, koje je ponuditelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka aktom broj 0508/iz od 10.09.2020. godine dostavio, ne predstavlja dopunu ponude, kako to navodi Žalitelj, jer je ponuditelj u ponudama dostavio certifikate koje su izdali proizvođači opreme, a sve naknadno, na poziv Ugovornog tijela, pojasnio aktom broj 0508/iz od 10.09.2020. godine, zbog čega se navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**.
Ovo tijelo također cijeni neosnovani stav i navod Žalitelja kako Ured za razmatranje žalbi nije uputio Ugovorno tijelo da od ponuditelja Alf-om d.o.o. zahtijeva dostavljanje navedenih dokaza ili pojašnjenja istih, nego da je stav Ureda da dostavljene potvrde trebaju biti izdate od strane ovlaštenih firmi/institucija, ali nigdje nije sugerirano da Ugovorno tijelo traži pojašnjenje i to samo od jednog ponuditelja.
Naime, ovo tijelo još jednom naglašava kako je utvrdilo da je ponuditelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka u ponudi priložio certifikate koji su izdani od proizvođača kopir aparata, koje nudi u ponudi, za razliku od Žalitelja koji nije u ponudi dostavio certifikate koji su izdani od proizvođača, nego od neke treće institucije za koju nije dokazao da je nadležna niti ovlaštena izdavati iste, te ovo tijelo u tome vidi razliku, zbog čega smatra kako je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, pravilno postupilo, a izabrani ponuditelj je dostavljanjem odgovora i pojašnjenja, dokazao ispunjenje zahtjeva propisanog točkom 13.1.3. tenderske dokumentacije, zbog čega se ponuda ponuditelja Alf-om d.o.o. Banja Luka smatra prihvatljivom, a žalbeni navod **neosnovanim.**

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica
- MUP ZDK-a
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*